



VERSLAG OPR VERGADERING SWV HELMOND-PEELLAND PO

Datum: 12 maart 2026
Tijdstip: 19.30-20.45 uur
Locatie: Digitaal via Team

<u>OPR leden</u>	<u>Ouder-personeel</u>	<u>School</u>	<u>Schoolbestuur</u>
Marloes Drossaers	ouder	't Schrijverke	PlatOO
Chris van Asten	ouder SO	Antoon v.Dijkschool	SSOE
Tessa Hendriks	personeel SO	Antoon v. Dijkschool	SSOE
Suzan van Lieshout	personeel (voorzitter)	Bs 't Rendal	Prodass
Kim Janssen	ouder	OBS de Bron	PlatOO
Marian Nijkamp	personeel	NT2 Gemert-Bakel	St. GOO
Loes Maas	ouder	Antoon v.Dijkschool	SSOE
Marloes Cox	personeel	De Sprankel	Eenbes
Ilse van de Nieuwenhuizen	ouder	Montessorischool	MOZON
Berna Reuver	personeel	OBS Brandevoort	OBSH

Aanwezig (SWV):

Emelie Bartelds Manager passend onderwijs
Rian Kuepers Bestuurssecretaresse (notulist)

Afwezig:

Chris van Asten, Marian Nijkamp, Loes Maas, Ilse van de Nieuwenhuizen

1. Opening

De voorzitter opent het digitale overleg en heet mevrouw Reuver van harte welkom. Zij neemt voor de eerste keer deel aan het overleg en stelt zich kort voor.

2. Ondersteuningsplan 2027-2030

Dit overleg is een extra vergadering met als doel het plan te bespreken en na te gaan of de gekozen richting wordt herkend en gedragen als basis voor het vervolg richting besluitvorming. Het plan wordt niet volledig doorgenomen; de OPR-leden brengen vooral gericht hun opmerkingen en aandachtspunten in. De gemaakte opmerkingen zijn:

- De leesbaarheid van het document wordt als lastig ervaren. De structuur wordt als verwarrend gezien doordat geschiedenis, visie en toekomstplannen door elkaar lopen. Ook komt herhaling voor, onder meer doordat bij verschillende onderdelen opnieuw de rollen en verantwoordelijkheden van partijen (schoolbesturen, SWV-organisatie en gemeenten) worden beschreven. Daarnaast maakt de grote hoeveelheid opsommingen (zoals uitgangspunten, speerpunten en kernwoorden) het lastig om overzicht te houden. Het vorige plan werd als toegankelijker en logischer opgebouwd ervaren. Als suggestie wordt gedaan om wettelijke verantwoordelijkheden meer naar de bijlage te verplaatsen, al is er bewust voor gekozen om



een aantal daarvan juist in het plan op te nemen. Afgesproken wordt te kijken naar mogelijke doublures en de logische plaatsing van onderdelen te heroverwegen.

- Uit het plan blijkt dat een aantal verantwoordelijkheden naar de schoolbesturen verschuift, zoals gewenst door de besturen. De vraag is of deze verantwoordelijkheden SMART geformuleerd kunnen worden. Het plan geeft richting en kaders, maar laat de besturen vrij om uitvoering lokaal in te vullen. Lokale verschillen zijn toegestaan, waarbij de lokale jaarplannen een belangrijke rol spelen en door de OPR gevolgd kunnen worden. Deze kunnen worden voorgelegd aan de (G)MR'en om te zien hoe dit in de scholen tot uiting komt. Het doel is om de besturen meer ruimte te geven, wat een andere werkwijze is dan voorheen. De OPR conformeert zich hierbij aan het feit dat de besturen aan zet zijn. Er is erkenning dat het plan inzet op deze verschuiving van verantwoordelijkheid. De uitdaging blijft om dit SMART te concretiseren en te vertalen naar de klaspraktijk.
- Pag. 50: Criteria OPP en evaluaties; De opzet van de criteria voor de stap “door naar consultatie/CPO'er” wekt de indruk dat één enkel “nee” antwoord automatisch leidt tot voortzetting van ondersteuning binnen het schoolbestuur. Dit roept vragen op over de weging: moeten alle criteria “ja” zijn, of is er ruimte voor nuance? Het wordt gevraagd dit te verduidelijken, omdat dit voor ouders anders verkeerd kan overkomen. De rol van de SWV-organisatie is om scholen erop te wijzen dat ouders hierbij goed worden betrokken.
- De vier strategische speerpunten op pagina 7 komen niet overeen met die op pagina 14. In hoofdstuk 3 corresponderen speerpunten 2, 3 en 4 wel met pagina 7, maar speerpunt 1 niet. Daarnaast graag de kernbegrippen consequent gebruiken. Voorbeelden van inconsistenties:
 - Pagina 16: ‘Alle Kinderen Welkom’ en ‘Dichtbij huis/thuisnabij’, terwijl op pagina 7 staat ‘alle kinderen welkom’ en ‘thuisnabij onderwijs’. Deze variaties komen elders in het document ook voor.
 - Pagina 16, punt c: ‘Geld volgt het kind’.
 - Pagina 7: volgorde aanpassen, eerst brede ontwikkeling, dan multidisciplinaire samenwerking, conform pagina 14 en 22.
 - Pagina 22: ‘multidisciplinair team’ wijzigen in ‘multidisciplinaire samenwerking’.
- **Pag. 27:** Op pagina 27 wordt “taal” bij jonge kinderen met extra ondersteuningsbehoefte specifiek benoemd. De vraag is waarom dit zo beperkt wordt afgebakend en er wordt gepleit voor een bredere benadering van ondersteuningsbehoeften. Hoewel wordt toegelicht dat taal een belangrijk aandachtspunt is omdat hier veel uitval door ontstaat, blijft de vraag bestaan om het kader breder te trekken.
- **Pag. 22:** De zin “*elk kind en gezin en elke leerkracht indien nodig ondersteund door een team van deskundigen dat samenwerkt over domeinen heen*” roept vragen op over het begrip “*indien nodig*”: wie bepaalt wanneer ondersteuning nodig is? Het advies is deze formulering concreter te maken.
- **Pag. 17: Pedagogisch mensbeeld**
De formulering “*je bent niet alleen je probleem*” wordt inhoudelijk gewaardeerd, maar taalkundig als minder gelukkig ervaren. Als alternatief wordt voorgesteld: “*je bent niet je probleem*”. Het woord “*alleen*” kan worden weggelaten om de nadruk minder op “*het probleem*” te leggen.



- **Kansoverleg en Kansoverleg+:** controleren of deze termen overal met de juiste bedoeling worden gebruikt (bijv. pag. 40 en 42).
- **Pag. 15: Opbouw**
Er worden eerst twee uitgangspunten genoemd, waarna het document doorgaat naar de lokale routes. De verbinding met de uitgangspunten ontbreekt hierbij. De vraag is waarom de lokale route hier wordt beschreven en niet bijvoorbeeld bij de randvoorwaarden. Een duidelijkere inleiding wordt aanbevolen.
- Samenvatting aan het begin is meer een inleiding.
- Speerpunt 3.4 (pag. 26-28): Dit speerpunt wordt als risicovol ervaren. De intentie is goed, maar de implementatie moet gefaseerd en zorgvuldig plaatsvinden, passend bij de huidige onderwijspraktijk, waarin nog niet alle scholen volledig zijn toegerust. Te snelle uitvoering kan de ontwikkeling van individuele kinderen en van de klas als geheel negatief beïnvloeden. Mogelijke uitvoeringsrisico's zijn: spanning op middelen (TLV's, arrangementen), praktische behoeften in de klas versus financieringsmogelijkheden van schoolbesturen en de SWV-organisatie en het bewaken van het evenwicht tussen de behoeften van het individuele kind en die van de groep.
- **Expertise en kennisdeling:** Er is bestaande expertise binnen de organisaties, maar deze is vaak geconcentreerd bij enkele personen. Het is noodzakelijk dat deze kennis breder wordt ingebracht in teams en toegepast in de klas. Ook in "tussenvoorzieningen" is versterking en uitbreiding van expertise gewenst, inclusief de kennis van de reguliere leerkracht. Wat heeft de huidige doelgroep nodig en is hierover voldoende bekend? Het traject met externe expertise verloopt helaas te traag. Daarom is het belangrijk om te onderzoeken hoe kennis binnen de school kan worden geïntensiveerd. De doelgroep verandert, waardoor een verbreding van kennis bij leerkrachten nodig is. Schoolbesturen zijn zelf verantwoordelijk voor het informeren van hun personeel over de inhoud van het ondersteuningsplan en de vertaling daarvan naar de dagelijkse praktijk in de klas (pag. 21). **Dit toevoegen bij de rollen en verantwoordelijkheden van besturen.** Verder wordt benadrukt dat de vertaling naar de klas ontbreekt en dat de leerkracht een cruciale rol heeft bij het signaleren van ondersteuningsbehoeften.
- De vraag wordt gesteld of de gemeenten voldoende zijn meegenomen in het plan, aangezien er ook zorgen leven over de samenwerking. Voor de totstandkoming van het plan is input opgehaald bij beleidsmedewerkers van de tien gemeenten en is draagvlak gecreëerd. Daarnaast wordt het plan in het OOGO besproken met alle wethouders. Om de verbinding te versterken komt het onderwerp ook op de agenda van de LEA/HEA's (lokale/Helmondse educatieve agenda). Het is belangrijk om gemeenten goed aangehaakt te houden, omdat samenwerking – onder andere in multidisciplinaire teams – noodzakelijk is. Er wordt wel gewezen op de grote variatie in gemeentelijke zorgarrangementen, wat kan leiden tot verschillen voor kinderen die in verschillende gemeenten wonen of naar school gaan. Dit vraagt om heldere kaders om kansenongelijkheid tussen lokale gebieden te voorkomen

De OPR-leden vragen welke zorgen er leven binnen de SWV-organisatie.

Er komt meer verantwoordelijkheid bij de schoolbesturen te liggen, die intensiever moeten samenwerken. De focus ligt op het vinden van compromissen, het transparant maken van individuele bijdragen en het gezamenlijk organiseren van de uitvoering. Er bestaan zorgen over hoe dit wordt aangepakt, of het goed op elkaar aansluit en of te grote verschillen worden voorkomen. Het is



belangrijk dat betrokkenen over grenzen heen durven te kijken. De wettelijke kaders vormen de basis voor de lokale jaarplannen.

De SWV-organisatie houdt toezicht op middelen en uitvoering, maar kan als organisatie weinig directe invloed uitoefenen.

Voor de OPR is het belangrijk deze jaarplannen goed te volgen, te beoordelen of er voldoende wordt geïnvesteerd in het versterken van leerkrachten en of de plannen goed landen op de werkvloer. De OPR vervult hierin een signaalfunctie: bevindingen ophalen, signaleren en bespreekbaar maken.

3. Hoe verloopt het verdere proces richting besluitvorming?

- De opmerkingen uit dit overleg worden meegenomen en waar nodig aangepast in het plan.
- Op 7 april staat een OPR-vergadering gepland waarin instemming met het ondersteuningsplan wordt gevraagd. We starten een half uur eerder, om 19.00 uur, om het plan vooraf met de OPR-leden te bespreken.
- Het definitieve plan wordt tijdig naar de OPR-leden gestuurd.
- Na formele goedkeuring is het wenselijk een beknopte, goed leesbare samenvatting te maken, zodat het plan toegankelijker wordt, vooral voor ouders en andere stakeholders die het volledige document niet in zijn geheel zullen lezen.
- Indien een OPR-lid behoefte heeft aan meer terugkoppeling, kan dit via de voorzitter.

Actie:

- **Opmerkingen meenemen en waar nodig aanpassingen in het plan maken.**
- **Beknopt, goed leesbare samenvatting maken van het plan.**

Mevrouw Bartelds bedankt de leden voor het zorgvuldig doornemen van het plan en hun betrokkenheid. Er zijn extra momenten ingepland en de inzet, energie en flexibiliteit van de leden hierbij wordt gewaardeerd. Opmerkingen zullen zorgvuldig worden meegenomen.

Vanuit de OPR-leden wordt nog opgemerkt dat de opgehaalde input uit diverse kringen goed terug te zien is in het document.

Actielijst 12 maart 2026

	Onderwerp:	Door:	Datum gereed:
260312.01	Opmerkingen verwerken in ondersteuningsplan	SWV	18-3-2026
260312.02	Beknopt, goed leesbare samenvatting van ondersteuningsplan maken	SWV	Mei 2026
251125.01	Actualiseren Powerpoint voor OPR leden	SWV	15-1-2026
251125.02	Vacature personeelsgeleding onder de aandacht brengen van de scholen in scholenkring Helmond. Tijdige werving nieuwe leden schooljaar 2025-2026	SWV	31-12-2025
251125.03	Jaarlijks evaluatiemoment agenderen op 1 ^e vergadering van ieder nieuw schooljaar.	Secretariaat	01-9-2026
250923.03	Wensen website doorgeven	Voorzitter	1-10-2025



Besluitenlijst:

Nr.	Besluit	Datum:
23.01	Instemming vangnetregeling SO/SBO en meerjarenbegroting	11-1-2023
24.01	Overstappen naar 5 OPR vergadering m.i.v. het nieuwe schooljaar	17-01-2024
24.02	Instemming (meerjaren)begroting 2024	30-01-2024
24.03	Vaststelling herzien OPR reglement	12-03-2024
24.04	Aanpassing OPR reglement per 5 november 2024	05-11-2024
25.01	Instemming begroting 2025	23-01-2025
25.02	Vooroverleg OPR leden inplannen bij vergadering met besluitvormende (adviesinstemming) agendapunten.	25-03-2025
25.03	Vaststelling communicatieplan OPR	25-03-2025
25.04	Instemming begroting 2026	4-12-2025
26.01	Voorafgaand aan elke vergadering wordt een half uur gereserveerd voor een gezamenlijke voorbespreking.	9-2-2026